

Okresní soud v Teplicích

U Soudu 1450

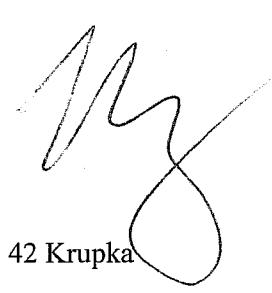
416 64 Teplice

PROSTŘEDNICTVÍM VEŘEJNÉ DATOVÉ SÍTĚ

V Praze dne 24. září 2015

- Žalobci:**
1. **Mgr. Miloslava Bačová**
r.č. 545701/0900
bytem Lindnerova 290, 417 42 Krupka
a
 2. **Ing. Pavel Maleček**
r.č. 560612/1895
bytem Dolní Maršov 306, 417 42 Krupka
a
 3. **Ing. Rostislav Příhoda**
r.č. 710119/2384
bytem Lípová 130/3, 417 42 Krupka

Právně zastoupeni: **Mgr. Daniel Holý, advokát**
ev. č. ČAK 15836, sídlem Muchova 232/13, 160 00 Praha 6
ID datové schránky: 6p5s283



Žalovaný: **Město Krupka, IČ: 00266418, Mariánské náměstí 22/13, 417 42 Krupka**

**ŽALOBA ZASTUPITELŮ NA UVEŘEJNĚNÍ DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE DLE UST. § 15A ZÁK. Č.
46/2000SB., TISKOVÉHO ZÁKONA**

DVAKRÁT

Přílohy:

- *Plná moc ze dne 18.9.2015*
- *Dále dle textu*

I. Úvod

- 1.1 Žalobci jsou zastupitelé města Krupka zvolení za Zdravou Krupku.
- 1.2 Žalovaný je vydavatelem periodického tisku územně samosprávného celku s názvem Radnice města Krupky.

*Důkazy: Seznam zastupitelů zveřejněný na webových stránkách žalovaného
<http://www.krupka-mesto.cz/zastupitelstvo/ms-1343/p1=1343>
Výtisk periodického tisku Radnice města Krupky*

II. Doplňující informace

- 2.1 Žalobci prostřednictvím žalobce č. 3 požádali přípisem ze dne 23.4.2015, doručeným žalovanému dne 23.4.2015, o uveřejnění sdělení ve smyslu § 4a zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „TZ“) tj. sdělení žalobců jakožto zastupitelů vyjadřujícího jejich názory týkající se dotčeného územního samosprávného celku. Žalovaný jako vydavatel předmětného periodického tisku na žádost žalobců vůbec nereagoval a požadované sdělení žalobců v předmětném periodickém tisku nezveřejnil.
- 2.2 Protože tedy žalovaný uvedené sdělení neuveřejnil ve lhůtě 3 měsíců od podání žádosti, požádali žalobci dne 23.8.2015 vydavatele o uveřejnění doplňující informace ve smyslu ust. § 11a TZ. Tato žádost byla žalovanému doručena dne 24.8.2015.
- 2.3 Následně žalovaný uveřejnil v zářijovém čísle předmětného periodika (vydáno 16.9.2015) **článek** (str. 2 vlevo dole), který však kromě toho, že byl bez jakýchkoliv konzultací se žalobci nepřiměřeně zkrácen a upraven tak, že neobsahoval základní myšlenku žalobců (tj., že město Krupka prodává pozemky ve svém majetku za nižší cenu, než je cena v daném místě a čase obvyklá, kterýmžto jednáním dochází k porušování zákona), **čímž došlo ze strany žalovaného k záměrnému zkreslení skutečnosti a dezinformaci veřejnosti, nesplňoval tento článek ani zákonem předepsané náležitosti pro doplňující informaci.**
- 2.4 Dle ust. § 15a odst. 3 TZ **musí vydavatel označit uveřejněnou doplňující informaci slovy „doplňující informace“, k čemuž však nedošlo i přes výslovné upozornění žalobců, že článek nemá být svévolně bez konzultací zkracován a zejména pak, že nesmí být zkrácen o úvodní odstavec, který uvádí, že se jedná právě o doplňující informaci.**

Důkazy: Žádost žalobců o zveřejnění sdělení ze dne 23.4.2015
Žádost žalobců o zveřejnění doplňující informace ze dne 23.8.2015
Radnice města Krupky – vydání květen, červen, červenec-srpen, září

III. Závěr

- 3.1 S ohledem na shora uvedené skutečnosti a důkazy je zřejmé, že žalovaný porušil své povinnosti a zákonná ustanovení TZ. Žalobci proto navrhují, aby zdejší soud vydal následující

r o z s u d e k:

- I. Žalovaný je povinen uveřejnit ve vydání periodického tisku „Radnice města Krupky“ nejbližší následujícím po právní moci tohoto rozsudku, na straně č. 2 text doplňující informace:

„Prodej pozemků z majetku města Krupky

Vážení spoluobčané, dovoluji si Vás informovat, že již do květnové Radnice 2015 jsem jako opoziční zastupitel za Zdravou Krupku připravil článek o způsobu určování prodejní ceny pozemků z majetku města Krupka. Vydavatel měsíčku Radnice mé sdělení neotiskl v zákonné lhůtě 3 měsíců. Koná až nyní na základě mé žádosti o zveřejnění doplňující informace.

Jedním z témat, jimiž se zastupitelé Zdravé Krupky delší dobu zabývají a opakovaně na ně v zastupitelstvu města upozorňují, je prodej pozemků z majetku města Krupky, který je dle našeho názoru v rozporu se zákonem 128/2000 Sb. o obcích.

Pozemky totiž nelze prodávat svévolně, na základě libovůle vládnoucí skupiny zastupitelů. Zákonem je zakázáno prodávat pozemky levněji, než je cena v místě a čase obvyklá. Výjimku tvoří případy, kdy město získá prodejem pozemku jinou důležitou výhodu či prospěch. Sleva z ceny obvyklé musí být smysluplná a řádně odůvodněná.

Na jednáních zastupitelstva vzbuzují dotazy zastupitelů Zdravé Krupky na cenu obvyklou rozpaky a nepochopení kolegů zastupitelů či úředníků města. Zdá se, že není každému zřejmé, co je cena v místě a čase obvyklá. Cena obvyklá je statistické vyhodnocení již realizovaných prodejů (historických cen). Cenu obvyklou definuje ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a ustanovení § 2 odst. 6 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách pro účely hospodářské soutěže. Nejde o cenu tržní, do té se na rozdíl od ceny obvyklé mohou promítat zvláštní vlivy. Tržní hodnota je často zaměňována za obvyklou cenu. Rozdíl oproti obvyklé ceně je v odhadu realizovatelné ceny na trhu za nabízený majetek (odhad do budoucnosti).

Krupští zastupitelé jsou dle našeho názoru dezinformováni a vystavují se trestní zodpovědnosti za škody, které mohou vzniknout městu prodejem za cenu nižší, než je cena v místě a čase obvyklá. Nelze se schovávat za dokument „Pravidla pro postup prodeje pozemků z majetku města“ z let 2008 a 2009, kde je jako základní cena pro popsání případů větších pozemků uvedena ve výši 200 Kč/m² a pro menší pozemky 150 Kč/m². V červnu 2014 byl k projednání změny "Pravidlům" zastupitelům předložen dokument, v němž udává znalec cenu některých pozemků ve výši pouhých 7 – 10 Kč/m², přičemž byly tyto pozemky prodány za cenu 150 Kč/m². Na druhou stranu byly jiné pozemky, prodané městem za 150,- Kč/m², znalcem ohodnoceny na 330-370 Kč/m².

Cílem našich připomínek je upozornit na to, že klíčovou povinností obce je povinnost nakládat s majetkem města s péčí řádného hospodáře a měřit všem stejným metrem. To se podle našich zkušeností neděje.

Rostislav Příhoda, zastupitel města“

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům k rukám Mgr. Daniela Holého, advokáta, náhradu nákladů řízení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Mgr. Daniel Holý,
advokát**