



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěřová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP3AST2Q

V Praze dne 27. ledna 2016
Váš dopis zn.
Č.j. MHMP 120058/2016
Sp. zn.: S-MHMP 29666/2016
Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane předsedo,

usnesením rady hl. m. Prahy č. 14 ze dne 12.1.2016 jsem byla zmocněna vyřídit Vaše podání ve věci „výzvy k ukončení nezákonné praxe změn stanov pražských obchodních společností a přijetí opatření k uplatňování pravomocí zastupitelstva hl. m. Prahy ve smyslu zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze“ ze dne 6.1.2016. Dovoluji si konstatovat, že hl. m. Praha v případě schvalování stanov/změn stanov akciových společností vlastněných hl. m. Prahou jako jediným akcionářem dlouhodobě zastává odlišný právní názor, než který prezentujete v návaznosti na právně nezávazný názor Ministerstva vnitra ČR¹ k dané problematice (zveřejněno na <http://ziveni.blog.ihned.cz/c1-65037230-z-operatora-opencard-se-stane-operator-ict-tedy-mozna>²).

Problematiky schvalování stanov akciových společností vlastněných hl. m. Prahou jako jediným akcionářem se dotýkají primárně dvě ustanovení zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), která jsou zdánlivě v rozporu, když § 59 odst. 2 písm. i) Zákona stanoví jako vyhrazenou pravomoc zastupitelstva hl. m. Prahy schvalování stanov právnických osob, kdežto § 68 odst. 2 písm. h) Zákona svěřuje vykonávání působnosti valných hromad obchodních společností³ s hl. m. Prahou jako jediným akcionářem či jediným společníkem do vyhrazené pravomoci rady hl. m. Prahy.

Oproti nezávaznému názoru Ministerstva vnitra ČR dovozujičím v případě výše popsané konkurence dvou vyhrazených kompetencí odlišných orgánů obce rozhodovací pravomoc zastupitelstva obce jako materiální (rozhodnutí o změně stanov z obsahového hlediska) a rozhodovací pravomoc rady obce jako formální (zákonné provedení změny stanov z pozice jediného akcionáře), byť následně s dovětkem, že se jedná tudíž o vyhrazenou pravomoc zastupitelstva obce, pro což však dle názoru hl. m. Prahy schází jakákoli opora v právních předpisech, se hl. m. Praha domnívá, že je třeba obě zákonná ustanovení vykládat jedním z teoreticky přípustných způsobů, kdy lze mít takový vztah za vztah ustanovení obecného (§ 59

¹ Viz. přípis Ministerstva vnitra ČR č.j. MV-181654-2/ODK-2015 ze dne 17.12.2015 dostupný na <http://www.bezkorupce.cz/wp-content/uploads/2014/08/N%C3%A1zor-MVCR-zmena-stanov.pdf>.

² Byť se vyjádření Ministerstva vnitra ČR vztahuje k právní úpravě provedené v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, který se výslovně dle § 150 na hl. m. Prahu nevztahuje, je třeba zdůraznit, že v tomto ohledu je právní úprava řešené problematiky v podstatě totožná se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů pouze s odlišnou jazykovou formulací vyhrazené kompetence rady obce v § 102 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

³ Rozhodování o změně stanov akciové společnosti přísluší v souladu s § 420 odst. 2 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) do působnosti valné hromady společnosti.

odst. 2 písm. i) Zákona se totiž vztahuje na všechny typy právnických osob a zároveň na zakladatelské právní jednání u akciových společností, neboť jsou zakládány v souladu s § 250 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) přijetím stanov, ale z povahy věci nikoli v rámci výkonu působnosti valné hromady, neboť příslušná akciová společnost ještě neexistuje) a ustanovení speciálního (§ 68 odst. 2 písm. h) Zákona dopadá pouze na existující obchodní společnosti, v nichž je hl. m. Praha jediným akcionářem či jediným společníkem), kdy platí, že ustanovení speciální má přednost před obecným, viz. kolizní pravidlo *lex specialis derogat legi generali*. Pro výše uvedený právní názor hl. m. Prahy svědčí mimo jiné znění § 68 odst. 2 písm. g) Zákona, kdy zákonodárce zcela výslovně doplnil, že se jedná o vyhrazenou kompetenci rady hl. m. Prahy, pokud Zákon nestanoví jinak, což se děje v § 59 odst. 2 písm. i) Zákona⁴, bylo by nelogické, že by v hned následujícím ustanovení Zákona zvolil odlišný způsob právní regulace a zároveň se lze odkázat i na odbornou literaturu zastávající identický právní názor jako hl. m. Praha, srov. Pospíšil, P. a kol., *Právnické osoby obcí a krajů*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013. str. 124 – 125.⁵

Dle hl. m. Prahy je třeba též odmítnout odkaz Ministerstva vnitra ČR na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 23.5.2007 sp. zn. 29 Cdo 507/2007, neboť na řešenou otázku nepřiléhá, když se zabývá při promítnutí do znění Zákona vztahem ustanovení § 59 odst. 3 písm. l) Zákona, tj. vyhrazené kompetence zastupitelstva hl. m. Prahy rozhodovat o vkladech do obchodních společností v hodnotě vyšší než 5 mil. Kč, a již výše rozebíraného ustanovení § 68 odst. 2 písm. h) Zákona, nicméně v tomto případě se jedná o kompetence zcela odlišné nikterak spolu nekolidující⁶, neboť samotné rozhodnutí valné hromady akciové společnosti o zvýšení základního kapitálu není totéž, co rozhodnutí akcionáře, že se navyšování základního kapitálu bude účastnit⁷ nebo-li ve smyslu Zákona rozhodnutí o vkladu.

V neposlední řadě upozorňuji, že rozhodnutí o přijetí stanov akciových společností či jejich změny musí být učiněno ve formě veřejné listiny dle § 8 odst. 1 v návaznosti na § 3 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), která je pořizována formou notářského zápisu v souladu s § 567 a § 3026 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, přičemž notáři osvědčují dle § 80a a násl. zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů soulad

⁴ Zde je třeba zcela odmítnout Vámi deklarovaný názor, že kompetence ke schvalování změn stanov je vyhrazena zastupitelstvu hl. m. Prahy právě s odkazem na výhradu obsaženou ve znění § 68 odst. 2 písm. g) Zákona, jelikož dotčené zákonné ustanovení výslovně hovoří o plnění úkolů zakladatele či zřizovatele právnické osoby, avšak v podmínkách akciových společností se role zakladatele projevuje v podstatě téměř výlučně jen při samotném založení společnosti a následně je nahrazena rolí akcionářů, viz. zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a je nezpochybnitelné, že zakladatel a akcionář nejsou identické právní termíny a často se nejedná ani o stejné osoby, přičemž hlasovací právo na valné hromadě jako orgánu akciové společnosti kompetentnímu rozhodnout o změně stanov svědčí akcionáři nikoli zakladateli akciové společnosti s odkazem na § 353 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

⁵ Odkaz na komentářovou literaturu ve stanovisku Ministerstva vnitra ČR se vztahuje k závěrům určujícím orgán oprávněný schválit změnu zakladatelských dokumentů právnických osob, nezabývá se výslovně problematikou řešenou výše a pro úplnost lze podotknout, že hl. m. Praha v tomto bodě jinak zastává zcela totožný právní názor jako Ministerstvo vnitra ČR, viz. např. postup při schvalování změn zřizovacích listin příspěvkových organizací zřízených hl. m. Prahou.

⁶ Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 23.5.2007 sp. zn. 29 Cdo 507/2007 se primárně zabývá otázkou časové osy přijímání jednotlivých rozhodnutí orgánů obce při zvyšování základního kapitálu obchodní společnosti 100% vlastněné obcí vkladem ze strany obce.

⁷ Lze si představit i situaci, kdy bude cílem rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu učiněného radou hl. m. Prahy při výkonu působnosti valné hromady akciové společnosti ve 100% vlastnictví hl. m. Prahy vstup jiného subjektu, tudíž by zastupitelstvo hl. m. Prahy nemělo žádný důvod rozhodovat o vkladu.

s právními předpisy. Hl. m. Praha se dosud neseťkalo s jedinou výhradou ze strany notářů k určení orgánu hl. m. Prahy oprávněného rozhodnout o přijetí stanov akciových společností 100% vlastněných hl. m. Prahou či jejich změny.

Závěrem musím uvést, že hl. m. Praha vítá veškeré iniciativy vedoucí ke zlepšení jeho činnosti a je si vědomo, že nelze vyloučit i případnou chybu při aplikaci právních předpisů v rámci plnění jemu svěřených úkolů, avšak Vámi zvolený způsob velmi ostré kampaně, k tomu tisková zpráva na <http://www.bezkorupce.cz/blog/2016/01/06/pravidla-pro-fungovani-prazskych-firem-jsou-menena-v-rozporu-se-zaknem-a-bez-souhlasu-zastupitelu/>, zejména v situaci, kdy svůj právní názor opíráte čistě o subjektivní stanovisko a nezávazný právní názor Ministerstva vnitra ČR, vede až k poškozování dobrého jména hl. m. Prahy i dehonestaci řady notářů, kteří se neztotožňují s Vaším názorem a jistě nepřispívá ke vzájemným korektním vztahům.

S pozdravem

JUDr. Martina Děvěřová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy
elektronicky podepsáno

Oživení, o.s.
Martin Kameník, předseda
Muhova 13
160 00 Praha 6

ID DS: ntau78