

EVROPSKÁ KOMISE

Generální ředitelství pro vnitřní trh, průmysl, podnikání a malé a střední podniky

Jednotný trh pro veřejné správy
Inovativní a elektronické zadávání zakázek

Brusel, **22 AOUT 2017**
GROW/G4/JK/dm (2017) 3961378

Oživení, o.s.
Muchova 13
160 00 Praha 6

oziveni@oziveni.cz

Věc: Předběžný dopis o uzavření šetření – Českomoravská komoditní burza Kladno, reg. č. CHAP(2016)03568

Vážená paní, vážený pane,

píši Vám ve věci Vaší stížnosti, kterou jsme obdrželi dne 21. listopadu 2016 a ve které poukazujete na údajné porušování čl. 32 odst. 3 písm. c) směrnice 2014/24/EU v souvislosti s Českomoravskou komoditní burzou Kladno (dále jen „*Komoditní burza Kladno*“). Znepokojují Vás restriktivní podmínky vstupu na Komoditní burzu Kladno a dále pak na obecnější rovině dohled nad ní a právní prostředí, ve kterém operuje. Upozorňujete také na riziko možné kartelové dohody mezi dvěma klíčovými aktéry na tomto trhu.

Provedli jsme posouzení Vaší stížnosti. Na základě informací, které jste předložili, a naší analýzy dostupných informací nehodláme zahájit řízení vůči České republice v souvislosti s pravidly EU pro zadávání veřejných zakázek ani pravidly EU pro hospodářskou soutěž. Důvody předkládáme níže.

Vaše hlavní argumenty lze shrnout takto:

- Podmínky pro vstup prodejců na komoditní burzu jsou příliš přísné, což omezuje počet prodávajících subjektů, a tudíž nabídku elektřiny na tomto trhu. Neexistuje přitom žádný objektivní mechanismus, který by zaručil nediskriminační podmínky pro udělení přístupu na tento trh. To podle Vás zejména poškozuje malé konkurenty, kteří nakupují elektřinu v nižších objemech.
- Dva dominantní prodejci, kteří údajně dohromady ovládají téměř 70 % prodeje elektřiny na Komoditní burze Kladno, si rozdělili trh podle regionů. Z Vašich zjištění plyne, že tito prodejci se navzájem vyhýbají aktivní konkurenci na

teritoriu, kde má mít dominantní postavení druhý prodejce, tedy že si takřkajíc „*nestojí v cestě*“¹.

Ustanovení čl. 32 odst. 3 písm. c) směrnice 2014/24/EU umožňuje výjimku z uplatnění „běžného“ zadávacího řízení, když stanoví, že „(j)ednací řízení bez uveřejnění lze použít v případě (...) veřejných zakázek na dodávky (...) nabízené a nakupované na komoditních burzách“. Důvod pro tuto výjimku je uveden ve čtvrtém odstavci 50. bodu odůvodnění směrnice 2014/24/EU, podle nějž „není zadávací řízení účelné, pokud se dodávky nakupují přímo na komoditním trhu (...), kde jsou tržní ceny přirozeně zajištěny regulovanou mnohostrannou obchodní strukturou, jež je podrobena dohledu“. Z posledně citovaného ustanovení vyplývá, že prostředí komoditního trhu by mělo zajišťovat transparentnost a hospodářskou soutěž, aby zaručilo vyvážený poměr mezi cenou a kvalitou, jaký by byl dosažen při obvyklém zadávacím řízení.

Dle Vašeho názoru by však obě výše uvedená hlediska měla negativní dopad na trh v tom smyslu, že veřejní zadavatelé podle všeho nakupují elektřinu draž než v otevřeném řízení. Taková situace by byla v rozporu s 50. bodem odůvodnění a čl. 32 odst. 3 písm. c) směrnice 2014/24/EU, neboť trh by nezajišťoval dostatečnou hospodářskou soutěž pro dosažení optimálních cen. Avšak vzhledem k tomu, že příčina nedosažení cílů zadávacího řízení údajně tkví ve špatném fungování „regulované mnohostranné obchodní struktury, jež je podrobena dohledu“, tj. Komoditní burzy Kladno, ověření, zda byla uplatňována pravidla EU pro zadávání veřejných zakázek, by nejspíš neřešilo podstatu Vaší stížnosti. Výjimka podle čl. 32 odst. 3 písm. c) směrnice 2014/24/EU předpokládá skutečně fungující trh schopný nabízet konkurenční ceny. Absenci hospodářské soutěže v důsledku restriktivních vstupních podmínek a údajné riziko kartelových dohod mezi poskytovateli energií na Komoditní burze Kladno tudíž nelze posuzovat podle pravidel EU pro zadávání veřejných zakázek.

Pokud jde o pravidla hospodářské soutěže, uvádíte pouze, že koncentrace trhu a to, že komoditní burzy jsou méně konkurenční než běžná otevřená řízení, vykazuje „známky oligopolu a potenciálního kartelu mezi dodavateli“. Neuvádíte však žádné konkrétní argumenty ani důkazy o tom, že kartelové dohody mezi dodavateli skutečně existují. Ve stížnosti pak také uvádíte, že jste upozornění na „výše zmíněné riziko fungujícího kartelu na Burze Kladno“ zaslali také na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. v souladu s unijními pravidly hospodářské soutěže, konkrétně v souladu s článkem 13 nařízení č. 1/2003, pokud se stížností zabývá již vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž, není potřeba, aby se stejnou stížností zabývala také Evropská komise. Na tomto základě tedy Komise dospěla k rozhodnutí tuto věc dále nešetřit.


Dovolujeme si zmínit také to, že podle sdělení *Právo EU: Lepší výsledky díky lepšímu uplatňování* chce Evropská komise „občany přivést k těm nejvhodnějším mechanismům řešení problémů a v tomto směru jim hodlá nabízet poradenství i podporu“. Vhodnější mechanismus řešení problémů ve smyslu tohoto sdělení Vám tak může nabídnout český Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Toto šetření proto hodláme uzavřít. Máte-li jakékoliv připomínky, sdělte je nám prosím pokud možno co nejdříve, avšak v každém případě nejpozději do čtyř týdnů od data tohoto dopisu. Pokud nám během této lhůty neposkytnete dodatečné informace nebo

¹ <http://www.econlab.cz/wp-content/uploads/2016/07/2016-07-12-komoditni-burzy.pdf>, str. 9–10.

pokud informace, které poskytnete, nebudou mít vliv na naše právní posouzení, bude tento případ uzavřen.

S pozdravem



Nikita Stampa
vedoucí oddělení

Kontaktní osoba: Jaroslav KRAČÚN, tel. +32 22968690, jaroslav.kracun@ec.europa.eu