



## **Žamberk**

Masarykovo náměstí 166,  
564 01 Žamberk

doručeno datovou schránkou

### **K rukám:**

1. panu starostovi,
2. všech zastupitelů,
3. tajemníka Městského úřadu,
4. všech členů Kontrolního výboru zastupitelstva

V Praze, dne 10. února 2017

### **Věc: Výzva k vymáhání škody před promlčením nároku obce**

Vážený pane starosto,  
Vážený zastupitelé,  
Vážený pane tajemníku,  
Vážený členové kontrolního výboru,

obracíme se na Vás jako nevládní nezisková organizace prosazující již dvacátým rokem principy efektivního a transparentního fungování samosprávy. V této oblasti se věnujeme monitorování případů střetu zájmů, korupce a ne hospodárnosti a následně informování veřejnosti, přípravě systémových opatření včetně ovlivňování legislativy, a v neposlední řadě šíření protikorupčního know-how. V rámci našich aktivit také poskytujeme veřejnosti bezplatné právní a protikorupční poradenství.

V rámci naší činnosti jsme se seznámili i s případem souvisejícím s již téměř historickou veřejnou zakázkou na rekonstrukci pěší zóny, který evidentně ve Vaší obci stále rezonuje.

V této souvislosti již ze strany vaší obce bylo podniknuto mnoho úkonů, z nichž si dovolueme zmínit zejména objednávku na vyhotovení znaleckého posudku od Mendelovy univerzity v Brně. Účelem posudku bylo posouzení vzniklých škod Vaší obci, identifikování odpovědných osob za vzniklé škody a posouzení hospodárnosti vymáhání případných škod soudní cestou. Vzhledem ke složitosti celého případu a jeho časové náročnosti vnímáme tento krok velice pozitivní.

### **Ke znaleckému posudku:**

Znalecký posudek identifikoval několik rovin, ze kterých lze nahlížet na jednotlivé vzniklé škody, a zároveň identifikoval z našeho pohledu dostatečně přesně i okruh osob, po kterých je třeba škodu vymáhat.

S posudkem se shodujeme, co se týče **správně-právní roviny**, kdy za vzniklou škodu považuje pokutu pravomocně uloženou až v roce 2016 Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže za spáchání správního deliktu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Dovolili bychom si



pouze dodat, že dle našeho názoru je ke škodě vzniklé zaplacením pokuty třeba přičíst i náklady na právní zastoupení Vaší obce před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, resp. před správními soudy, jež Žamberk k tomuto účelu poptával.

Stejně tak v **civilněprávní rovině** souhlasíme se závěry posudku, kdy škodou obci má být rozdíl cen uchazečů původní veřejné zakázky společností AGILE a TESTA.

Ohledně **dotáčnické roviny** jsme již poněkud jiného názoru. Posudek poměrně zavádějícím způsobem zmiňuje skutečnost, že „na dotaci není právní nárok“. S tímto stanoviskem nelze než souhlasit v případě žadatelů o dotaci, kteří ještě neuzavřeli s poskytovatelem dotace smlouvu o dotaci. Žamberk byl však již v zásadě jiném postavení, neboť již úspěšně „prošel“ dotačním řízením a s poskytovatelem dotace uzavřel smlouvu o poskytnutí dotace. Na dotaci tedy po dobu trvání smlouvy o poskytnutí dotace Žamberk nárok měl, když jej za splnění všech podmínek smlouvy o poskytnutí dotace mohl v krajním případě i soudně vymáhat.

Nárok na vyplacení dotace však Žamberk ztratil vlastním pochybením při výběru dodavatele zmíněné veřejné zakázky, čímž byla na základě provedené administrativní kontroly ze strany poskytovatele dotace stanovena korekce ve výši 100% způsobilých výdajů. Jinými slovy, dotační orgán seznal na straně Vaší obce taková pochybení, že v souladu se smlouvou o poskytnutí dotace její vyplacení fakticky znemožnil.

Z výše uvedeného je podle našeho názoru zřejmé, že Žamberku vznikla škoda i ve výši nevyplacené dotace, na kterou by měl Žamberk nárok, kdyby nepochybil při výběru dodavatele veřejné zakázky a nevyloučil společnost AGILE.

### **K povinnosti obce vymáhat škodu na majetku obce:**

Ze zápisů z jednání zastupitelstva města Žamberka jsme zaznamenali, že vymáhání škody bylo nejednou na pořadu jednání Vašeho zastupitelstva. Nezaznamenali jsme však schválené usnesení, kterým by zastupitelstvo povinovalo vedení města k podání žaloby k vymáhání škody po odpovědných osobách.<sup>1</sup>

Míra odpovědnosti jednotlivých osob je rozdílná v závislosti na tom, v jakém jsou tyto osoby vztahu k obci, tedy zda jsou zaměstnanci, volení zástupci či zda s obcí spolupracují na základě jiné uzavřené smlouvy. Otázku přípustnosti dovození právní odpovědnosti u politických představitelů územního celku řešil rovněž Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 22. února 2005, sp.zn. 25 Cdo 1319/2004, kde mimo jiné uvedl, že

*„...Starosta ve své funkci nepožívá nějaké imunity, která by ho zbavovala odpovědnosti za škodu jím způsobenou, nýbrž jako každá jiná fyzická osoba nese odpovědnost za své jednání či opomenutí, v jehož důsledku vznikla jinému majetková újma. Ani „politická odpovědnost“ osoby vykonávající veřejnou funkci nezakládá důvod ke zproštění její odpovědnosti za způsobenou škodu“.*

Jak již bylo zmíněno i v posudku, promlčení nároku na vymáhání škody po odpovědných osobách

---

<sup>1</sup> Dodejme, že podle našeho názoru, resp. dostupné judikatury např. k podání žaloby není třeba rozhodnutí rady či zastupitelstva, neboť toto spadá do kompetence samotného starosty.



počalo běžet nabytím právní moci rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který definitivně identifikoval postup obce jako rozporný se zákonem. Od právní moci rozhodnutí tak běží promlčecí lhůta v délce tří let (tzv. subjektivní lhůta), ve které je třeba začít efektivně vymáhat škodu po odpovědných osobách. Nejpozději se právo na náhradu škody promlčí za deset, resp. patnáct let v závislosti na formě zavinění odpovědných osob. Ve Vašem případě je však stěžejní subjektivní promlčecí lhůta, neboť žádný ze zastupitelů Žamberku již nemůže být v dobré víře o tom, že by škoda obci nevznikla.

Podle ustanovení § 38 odst. 6 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je obec ze zákona povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody. Za včas uplatněný nárok lze považovat jen takový postup, kdy odpovědná osoba nebude moci vůči obci s úspěchem uplatnit námitku promlčení. V případě, že obec, respektive osoby, které obec reprezentují, nepřistoupí k vymáhání škody a v důsledku této nečinnosti se nárok na náhradu škody vůči škůdci promlčí, budou tyto osoby odpovědné za škodu, která tím obci vznikne. Jinými slovy, výše zmíněné škody bude třeba uplatňovat po osobách, které svou nedbalostí způsobí promlčení nároku.

Nad rámec výše uvedeného si Vás dovoluujeme upozornit, že takovým postupem může být naplněna i skutková podstata trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.

Vzhledem k výše uvedenému Vás tímto vyzýváme k včasnému vymáhání nároku na náhradu škody. Zároveň zdvořile žádáme o sdělení, jakým způsobem bude naše výzva vyřízena, popřípadě zda bude zařazena na jednání zastupitelstva či jak se obec rozhodla ve věci postupovat.

S pozdravem

Oživení, o. s.  
Mgr. Martin Kameník, předseda sdružení