



ÚOHSX00EV476

Spisová značka: ÚOHS-P0210/2021/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-19224/2021/533/HČÍ

Vyřizuje: Walterová
Brno 09.06.2021

Výsledek šetření podnětu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, od Vás obdržel dne 23. 4. 2021 podnět s žádostí o prověření postupu zadavatele – Statutární město Mladá Boleslav, IČO 00238295, se sídlem Komenského náměstí 61, 293 01 Mladá Boleslav (dále jen „zadavatel“) – ve věci veřejné zakázky „Svoz a likvidace odpadu na území Statutárního města Mladá Boleslav“ zadávané v užším řízení, jehož předběžné oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 2. 2017 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 13. 2. 2017 pod ev. č. Z2017-003975, ve znění oprav uveřejněných dne 13. 3. 2017, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 14. 2. 2017 pod ev. č. 2017/S 031-055838, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 15. 3. 2017 (dále jen „veřejná zakázka“), na jejíž plnění uzavřel zadavatel dne 6. 9. 2017 s dodavatelem COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o., IČO 47551984, se sídlem Vančurova 1425, 293 01 Mladá Boleslav, (dále jako „COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o.“ nebo „vybraný dodavatel“) smlouvu.

Úřad si na základě obdrženého podnětu od zadavatele vyžádal dokumentaci o předmětném zadávacím řízení a vyjádření k obsahu podnětu. Úřad po prošetření obsahu podnětu uvádí k namítaným skutečnostem následující.

Podle § 44 odst. 1 zákona zadavatel postupuje tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů. V případě postupu podle § 42 nebo 43 zákona si zadavatel vyžádá písemné čestné prohlášení všech členů komise, přizvaných odborníků nebo osob zastupujících zadavatele o tom, že nejsou ve střetu zájmů. Pokud zjistí, že ke střetu zájmů došlo, přijme k jeho odstranění opatření k nápravě.

Podle § 44 odst. 2 zákona se za střet zájmů považuje situace, kdy zájmy osob, které

- a) se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo
 - b) mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení,
- ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením.

Podle § 44 odst. 3 zákona zájmem osob uvedených v § 44 odst. 2 zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Podle § 48 odst. 5 písm. b) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že došlo ke střetu zájmů a jiné opatření k nápravě, kromě zrušení zadávacího řízení není možné.

Podle komentářové literatury¹ může být střet zájmů založen i majetkovou účastí zadavatele v dodavateli a s ní spojeným ekonomickým zájmem zadavatele na tom, aby právě s tímto dodavatelem došlo k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Jak však plyne z rozsudku SDEU ve spojené věci C-21/03 a C-34/03 Fabricom, existence takového majetkového propojení neobstojí per se jako důvod vyloučení dodavatele z možnosti ucházet se o zakázku, pokud tato majetková účast není způsobilá projevit se na výsledku příslušného zadávacího řízení. Zadavatelé by tak v prvé řadě měli usilovat o odstranění jakýchkoli okolností, které by mohly dodavatele s majetkovou účastí zadavatele zvýhodňovat. Především se bude jednat o odstranění informační a materiální nerovnováhy a objektivizaci veškerých kritérií rozhodování v zadávacím řízení.

Úřad se tedy nejprve zaměřil na způsob zadání veřejné zakázky. V šetřeném případě byla veřejná zakázka zadávaná v užším řízení na základě předběžného oznámení zveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie, přičemž zadavatel dodržel zákonnou lhůtu pro vyjádření předběžného zájmu o podání žádosti o účast, kterou následně prodloužil o dalších sedm dní. Předběžný zájem byl projeven dvěma dodavateli, kteří se tak stali účastníky zadávacího řízení. Úřad z dokumentace o zadávacím řízení nezískal indicie o tom, že by mezi účastníky zadávacího řízení, kteří vyjádřili předběžný zájem, podali žádost o účast a následně i nabídku do zadávacího řízení panovala informační nerovnováha, resp. že by vybraný dodavatel byl v průběhu zadávacího řízení jakkoliv zvýhodňován rozsahem poskytovaných informací ze strany zadavatele. K nastavení kvalifikačních požadavků Úřad uvádí, že žádost o účast podali dva dodavatelé a oba prokázali zadavatelem požadovanou kvalifikaci. Účastník FCC Česká republika, s.r.o., byl schopen prokázat kvalifikaci sám bez účasti poddodavatelů. Co se týče objektivizace rozhodovacích kritérií, Úřad akcentuje, že **jediným hodnotícím kritériem byla v tomto případě nejnižší nabídková cena**, což de facto vylučuje možnost ovlivnění výsledku zadávacího řízení v průběhu hodnocení nabídek.

Z hlediska naplnění definice střetu zájmů podle § 44 zákona se Úřad zabýval případnou možností ovlivnění průběhu nebo výsledku zadávacího řízení osobami, jejichž nestrannost by mohla být ohrožena jejich zájmem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele. Dle vyjádření zadavatele k podnětu byl jedinou osobou, která mohla mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky vybraného dodavateli pan Miloslav Neuman, který je jednatelem společnosti COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o. a zároveň členem Rady města Mladá Boleslav. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že pan Miloslav Neuman nebyl členem žádné z komisí pro otevírání žádostí o účast či nabídek nebo posouzení žádostí o účast a posouzení a hodnocení nabídek. V zápisu ze 78. schůze Rady města Mladé Boleslavi konané dne 2. 2. 2017, na které byl pod bodem 28/2 projednáván návrh na zadání veřejné zakázky, je uvedeno, že pan Miloslav Neuman před projednáváním tohoto bodu odešel z důvodu střetu zájmů. V zápisu z 96. schůze

¹ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan a JANOUŠEK, Martin. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář. Praha: Wolters Kluwer (ČR), 2016.

Rady města Mladé Boleslavi konané dne 10. 8. 2017, na které se projednával návrh na schválení výběru nejvýhodnější nabídky, je rovněž uvedeno, že pan Miloslav Neuman z jednání odešel z důvodu střetu zájmů. Z dokumentace o zadávacím řízení a dokumentů předložených zadavatelem v rámci jeho vyjádření k podnětu tak vyplývá, že zadavatel si byl vědom možného střetu zájmů u osoby pana Miloslava Neumana a učinil preventivní opatření k zamezení vlivu této osoby na průběh či výsledek zadávacího řízení, když pana Miloslava Neumana vyloučil z účasti v komisích a rovněž z projednávání rozhodnutí týkajících se veřejné zakázky v Radě zadavatele.

Co se týče dalších osob z řad zadavatele podílejících se na přípravě a průběhu zadávacího řízení (zadavatelem uvedení Ing. Bohuslav Devátý a Ing. Alena Najberková, případně další osoby působící v komisích), Úřad nezískal žádné indicie o tom, že by tyto osoby mohly mít zájem (ve smyslu § 44 odst. 3 zákona) na zadání veřejné zakázky vybranému dodavateli, neboť dle vyjádření zadavatele k podnětu tyto osoby nemají žádný majetkový ani osobní zájem na tom, aby byla zakázka zadána vybranému dodavateli, jejich platové ohodnocení nikterak nesouvisí se společností COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o. a nejsou žádným způsobem ve vztahu podřízenosti k panu Miloslavu Neumanovi.

V kontextu výše uvedených zjištění tak Úřad nezískal podezření, že by v šetřeném případě došlo ke střetu zájmů, neboť zadavatel již před zahájením zadávacího řízení identifikoval možná rizika vyplývající z případné účasti společnosti COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o. a učinil vhodná preventivní opatření, aby vyloučil osobu (pana Miloslava Neumana), která by mohla mít zájem na zadání zakázky vybranému dodavateli z vlivu na průběh či výsledek zadávacího řízení; nad to lze opětovně upozornit, že jediným kritériem hodnocení byla nejnižší nabídková cena, kdy z výsledků zadávacího řízení se jednoznačně podává, že vybrána byla nabídka odpovídající předmětnému kritériu hodnocení. Zadavatel proto neměl v daném případě ani povinnost postupovat podle § 48 odst. 5 písm. b) zákona.

Úřad uzavírá, že po prošetření v podnětu uváděných skutečností ve spojitosti s relevantními podklady nebyly v současné době v rovině těchto skutečností shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, což však nevylučuje možnost následného přezkoumání postupu zadavatele, vyjdou-li najevo nové skutečnosti.

S pozdravem

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:
Oživení, z.s., Muchova 13, 160 00 Praha 6