



UOHSX00FIHLX

Spisová značka: ÚOHS-P0493/2021/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-41320/2021/523/VNeVyřizuje:  
Nežádalová

Brno 6. 12. 2021

### Výsledek šetření podnětu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, od Vás obdržel dne 27. 8. 2021 podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, IČO 00090450, se sídlem Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava (dále jen „zadavatel“) – při zadávání veřejné zakázky „Dodávka technologických vozidel nad 5 t na údržbu komunikací Kraje Vysočina; opakované řízení“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 4. 2021 pod ev. č. Z2021-012891 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 4. 2021 pod ev. č. 2021/S 076-193714 (dále jen „zadávací řízení“ či „veřejná zakázka“); oznámení o zadání veřejné zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 18. 6. 2021.

Úřad s ohledem na obsah podnětu přistoupil k přezkoumání, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když uzavřel smlouvu s dodavatelem – AGROTEC a.s., IČO 00544957, se sídlem Brněnská 12/74, 693 01 Hustopeče (dále jen „vybraný dodavatel“), jehož jediným akcionářem je společnost AGROFERT, a.s., IČO 26185610, se sídlem Pyšelská 2327/2, 149 00 Praha (dále jen „AGROFERT, a.s.“), přičemž jako jeden ze skutečných majitelů společnosti AGROFERT, a.s. je zapsán Ing. Andrej Babiš, poslanec a člen Vlády České republiky (dále jen „Vláda ČR“). Klíčovou pro posouzení věci byla zejména skutečnost, zda měl zadavatel zohlednit § 4b zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“) a aplikovat jej ve spojení s § 48 odst. 5 písm. b) zákona tak, že by vybraného dodavatele vyloučil ze zadávacího řízení.

K dané věci Úřad sděluje, že po prošetření v podnětu uváděných skutečností nebyly v současné době shledány důvody pro zahájení řízení o přestupku, a to zejména s přihlédnutím k následujícím skutečnostem.

### **Relevantní ustanovení právních předpisů**

Podle § 44 odst. 1 zákona zadavatel postupuje tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů. V případě postupu podle § 42 nebo 43 zákona si zadavatel vyžádá písemné čestné prohlášení všech členů komise, přizvaných odborníků nebo osob zastupujících zadavatele o tom, že nejsou ve střetu zájmů. Pokud zjistí, že ke střetu zájmů došlo, přijme k jeho odstranění opatření k nápravě.

Podle § 44 odst. 2 zákona se za střet zájmů považuje situace, kdy zájmy osob, které

- a) se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo
- b) mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení,

ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením

Podle § 44 odst. 3 zákona zájmem osob uvedených v § 44 odst. 2 zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.

Podle § 48 odst. 5 písm. b) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že došlo ke střetu zájmů a jiné opatření k nápravě, kromě zrušení zadávacího řízení, není možné.

Podle § 122 odst. 4 zákona<sup>1</sup> u vybraného dodavatele, je-li právnickou osobou, zadavatel zjistí údaje o jeho skutečném majiteli podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (dále jen „skutečný majitel“) z evidence údajů o skutečných majitelích podle zákona upravujícího veřejné rejstříky právnických a fyzických osob. Zjištěné údaje zadavatel uvede v dokumentaci o veřejné zakázce. Pro tyto účely umožní Ministerstvo spravedlnosti zadavateli dálkový přístup k údajům o skutečném majiteli podle zákona upravujícího veřejné rejstříky právnických a fyzických osob; pro účely výkonu dozoru podle části třinácté hlavy II umožní takový přístup Ministerstvo spravedlnosti také Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Podle § 122 odst. 5<sup>2</sup> zákona nelze-li zjistit údaje o skutečném majiteli postupem podle odstavce 4, zadavatel ve výzvě podle odstavce 3 vyzve vybraného dodavatele rovněž k předložení výpisu z evidence obdobné evidenci údajů o skutečných majitelích nebo

- a) ke sdělení identifikačních údajů všech osob, které jsou jeho skutečným majitelem, a
- b) k předložení dokladů, z nichž vyplývá vztah všech osob podle písmene a) k dodavateli; těmito doklady jsou zejména
  1. výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence,
  2. seznam akcionářů,
  3. rozhodnutí statutárního orgánu o vyplacení podílu na zisku,
  4. společenská smlouva, zakladatelská listina nebo stanovy.

Podle § 124 odst. 3<sup>3</sup> zákona zadavatel vyloučí vybraného dodavatele, zjistí-li na základě informací zjištěných podle § 122 odst. 4 nebo 5 zákona, že byl ve střetu zájmů podle § 44 odst. 2 a 3 zákona.

---

<sup>1</sup> Pozn. Úřadu: Na tomto místě je citován zákon ve znění k 24. 5. 2021.

<sup>2</sup> Pozn. Úřadu: Na tomto místě je citován zákon ve znění k 24. 5. 2021.

<sup>3</sup> Pozn. Úřadu: Na tomto místě je citován zákon ve znění k 24. 5. 2021.

Podle § 248 odst. 1 zákona Úřad vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, při kterém:

- a) rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky nebo při zvláštním postupu postupoval v souladu s tímto zákonem,
- b) rozhoduje o tom, zda postup zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení, je v souladu s tímto zákonem,
- c) ukládá nápravná opatření,
- d) rozhoduje o návrhu podle § 267 zákona,
- e) kontroluje podle kontrolního řádu soulad úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek s tímto zákonem.

Podle § 2 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů se pro účely tohoto zákona veřejným funkcionářem rozumí člen vlády nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády.

Podle § 4b zákona o střetu zájmů obchodní společnost, ve které veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti, se nesmí účastnit zadávacích řízení podle zákona upravujícího zadávání veřejných zakázek jako účastník nebo poddodavatel, prostřednictvím kterého dodavatel prokazuje kvalifikaci. Zadavatel je povinen takovou obchodní společnost vyloučit ze zadávacího řízení. Zadavatel nesmí obchodní společnosti uvedené ve větě první zadat veřejnou zakázku malého rozsahu, takové jednání je neplatné.

### ***Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení a další zjištěné skutečnosti***

Dne 15. 4. 2021 zadavatel zahájil zadávací řízení podle § 56 odst. 1 zákona odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek.

V bodu 11.1. zadávací dokumentace je uvedeno, že *„[z]ákladním kritériem hodnocení pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky ve smyslu § 114 odst. 1 zákona. Ekonomická výhodnost nabídky bude hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.“*

Podle dokumentu „Protokol o otevírání nabídek“ ze dne 17. 5. 2021 zadavatel dne 17. 5. 2021 obdržel 2 nabídky na plnění veřejné zakázky, a to včetně nabídky vybraného dodavatele.

Z dokumentu „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení“ ze dne 24. 5. 2021 (dále jen „posouzení splnění podmínek účasti“) vyplývá, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku ve smyslu § 114 zákona (tzn. nabídku s nejnižší nabídkovou cenou) podal vybraný dodavatel. Z posouzení splnění podmínek účasti je v dalším zřejmé, že si zadavatel opatřil podle § 39 odst. 5 zákona originál výpisu z evidence skutečných majitelů v elektronické podobě k osobě vybraného dodavatele, přičemž výpis byl vygenerován informačním systémem veřejné správy (dostupný z <https://issm.justice.cz/>) dne 17. 5. 2021. Současně zadavatel v rámci posouzení splnění podmínek účasti dospěl k závěru, že *„vybraný dodavatel, který podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku, splnil všechny zákonem i zadavatelem požadované podmínky účasti v zadávacím řízení.“*

Z výpisu z evidence skutečných majitelů, který zadavatel učinil součástí dokumentace o zadávacím řízení, je zřejmé, že ke dni 17. 5. 2021 byl zapsán jako skutečný majitel vybraného dodavatele, který je dle výpisu z obchodního rejstříku akciovou společností se zaknihovanými akciemi, Ing. Zbyněk Průša, jakožto svěřenský správce svěřenského fondu AB private trust I, svěřenský fond.

Ze statutu svěřenského fondu AB private trust I, svěřenský fond vyplývá, že jeho zakladatelem je Ing. Andrej Babiš.

Úřad z vlastní činnosti na [https://esm.justice.cz/ias/issm/rejstrik-sm.vysledky?subjektId=13764&typ=PLATNY\\_CASTECNY\\_SM](https://esm.justice.cz/ias/issm/rejstrik-sm.vysledky?subjektId=13764&typ=PLATNY_CASTECNY_SM) zjistil, že dnem, od kterého je fyzická osoba Ing. Andrej Babiš zapsána jako skutečný majitel vybraného dodavatele, je 1. 6. 2021, přičemž zápis do předmětné evidence byl proveden dne 27. 6. 2021. Současně Úřad ověřil, že Ing. Andrej Babiš byl zapsán jako skutečný majitel společnosti AGROFERT, a.s., dne 7. 6. 2021, a to ke dni 1. 6. 2021.

Dne 26. 5. 2021 zadavatel oznámil výběr nejhodnější nabídky odesláním zprávy účastníkům zadávacího řízení v elektronickém nástroji.

Dne 14. 6. 2021 zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem „Kupní smlouvu“, č. smlouvy N-DO-1-2021-KS na plnění veřejné zakázky (dále jen „kupní smlouva“).

### **Právní posouzení**

Úřad předně uvádí, že do jeho věcné působnosti patří přezkum postupu zadavatelů podle zákona o zadávání veřejných zakázek; k posouzení toho, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem o střetu zájmů, Úřad tedy není oprávněn.

Úřad se proto zabýval postupem zadavatele v zadávacím řízení z hlediska dodržení povinností stanovených zákonem o zadávání veřejných zakázek. Ze skutečností vyplývajících z dokumentace o zadávacím řízení Úřad ověřil, že zadavatel v zadávacím řízení v souladu s ustanovením § 122 odst. 4 a násl. zákona (ve znění účinném v době, kdy zadavatel činil předmětný úkon v zadávacím řízení) zjišťoval, kdo je u vybraného dodavatele skutečným majitelem. Zadavatel tak učinil dne 24. 5. 2021 současně s posouzením, zda byly splněny všechny podmínky účasti u vybraného dodavatele, tj. v době před výběrem dodavatele. Úřad považuje postup zadavatele za souladný se zákonem. Je nanejvýš vhodné, aby zadavatel ověřil kromě „běžných“ podmínek účasti mj. i to, zda lze zjistit údaje o skutečném majiteli. Pokud má zadavatel tyto informace k dispozici, může rovnou vyhodnotit, zda informace o skutečném majiteli nemohou vést k úvahám o možném střetu zájmů. Takový postup se jeví jako logický, správný a odpovídající systematice zákona, jelikož ověřování informací o skutečném majiteli je v zákoně zakotveno v § 122, jenž předchází ustanovení, které řeší náležitosti oznámení o výběru dodavatele (§ 123 zákona), přičemž příslušná část zákona je sestavena dle chronologie kroků, které zadavatel, popř. dodavatelé činí v zadávacím řízení (kupř. stanovení zadávacích podmínek, vysvětlení zadávací dokumentace, podání nabídek, otevírání nabídek, snížení počtu účastníků, hodnocení nabídek, výběr dodavatele, uzavření smlouvy).

Úřad v šetřeném případě zjistil, že zadavatel provedl ověření informací o skutečném majiteli dne 24. 5. 2021, a to nahlédnutím do výpisu z evidence skutečných majitelů ze dne 17. 5. 2021, který se datem shoduje s dnem, kdy došlo k otevírání nabídek. Nejedná se o nestandardní postup, kterým by zadavatel vybočil z mezí zákona, naopak s ohledem na shora řečené zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když provedl u vybraného dodavatele ověření skutečného majitele před rozhodnutím o výběru a odesláním oznámení o výběru dodavatele. Odeslání oznámení o výběru

dodavatele zadavatel učinil dne 26. 5. 2021 a dne 14. 6. 2021 uzavřel s vybraným dodavatelem kupní smlouvu. Zadavatel získal ze shora citovaného výpisu informaci, že jako skutečný majitel je v evidenci skutečných majitelů zapsán u vybraného dodavatele Ing. Zdeněk Průša. Zadavatel nezískal v průběhu zadávacího řízení žádnou indicii, že by v této evidenci zapsaná osoba měla být ve střetu zájmů.

Pokud jde o osobu Ing. Andreje Babiše, tento nebyl v době posouzení podmínek účasti uveden v předmětné evidenci jako skutečný majitel. Ing. Andrej Babiš byl zapsán jako jeden ze skutečných majitelů vybraného dodavatele do předmětné evidence až dne 27. 6. 2021, tj. po uzavření kupní smlouvy. Z veřejně dostupných zdrojů je pak zřejmé, že jako skutečný majitel společnosti AGROFERT, a.s. byl Ing. Andrej Babiš zapsán dne 7. 6. 2021, tj. i v tomto případě byla informace o skutečném majiteli zapsána až po posouzení nabídek v zadávacím řízení, tzn. ani tato informace nebyla zadavateli dostupná při posouzení nabídek, v rámci kterého byly zjišťovány informace o skutečném majiteli. Tzn. i pokud by zadavatel z opatrnosti provedl v době posuzování nabídek ověření skutečného majitele společnosti AGROFERT, a.s., který je výlučným vlastníkem vybraného dodavatele, opět by měl k dispozici pouze informaci o tom, že jako skutečný majitel je zapsána jiná osoba než Ing. Andrej Babiš.

Zadavatel nebyl povinen ověřovat skutečného majitele opětovně před uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky. Zákon zadavateli takovou povinnost neukládá. Zvláště pak toto konstatování platí za situace, kdy zadavatel nejednal v příslušné fázi zadávacího řízení nijak liknavě. Jak bylo popsáno výše, zadavatel postupem podle zákona nezjistil, že by byl jedním ze skutečných majitelů vybraného dodavatele Ing. Andrej Babiš coby člen Vlády ČR. Pakliže zadavatel postupoval v souladu se zákonem, přičemž dodržel posloupnost jednotlivých úkonů, které má v zadávacím řízení učinit, nemůže mu být přičítána k tíži skutečnost, která se vyjeví až po skončení zadávacího řízení.

Z výše uvedeného je tak zřejmé, že zadavatel splnil ty povinnosti, které mu zákon ukládá.

Již výše bylo uvedeno, že výkon dozoru nad ustanovením § 4b zákona o střetu zájmů není v pravomoci Úřadu. Zákon přitom pracuje pouze se střetem zájmů ve smyslu § 44 odst. 2 a 3 zákona. Provazba střetu zájmů a vyloučení dodavatele je dle přesvědčení Úřadu v zákoně omezena na střet zájmů dle § 44 zákona. Tzn. střetem zájmů, který má představovat důvod vedoucí k vyloučení dle § 48 odst. 5 písm. b) zákona, je myšlen střet zájmů ve smyslu § 44 odst. 2 a 3 zákona. Oproti tomu konstrukt obsažený v § 4b zákona o střetu zájmů představuje určité preventivní opatření, kdy se automaticky předpokládá, že osoba uvedená v § 4b zákona o střetu zájmů je ve střetu zájmů, ačkoli tomu tak – posuzováno dle § 44 odst. 2 a 3 zákona – nemusí ve skutečnosti být. Jedná se v tomto smyslu o samostatnou právní úpravu, nad jejímž dodržováním, jak již bylo řečeno, nemá Úřad dozorovou pravomoc.

Pokud jde o střet zájmů ve smyslu § 44 odst. 2 a 3 zákona, stěžovatel žádné námitky v tomto směru nevznáší, Úřad tedy žádné další šetření ohledně postupu zadavatele v tomto aspektu nevedl.

Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem, když vybraného dodavatele nevyloučil z účasti v zadávacím řízení podle § 48 odst. 5 písm. b) zákona.

Úřad uzavírá, že po prošetření v podnětu uváděných skutečností ve spojitosti s relevantními podklady nebyly v současné době shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, což

však nevylučuje možnost následného přezkoumání postupu zadavatele, vyjdou-li najevo nové skutečnosti.

S pozdravem

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

Oživení, z. s., Muchova 232/13, 160 00 Praha 6